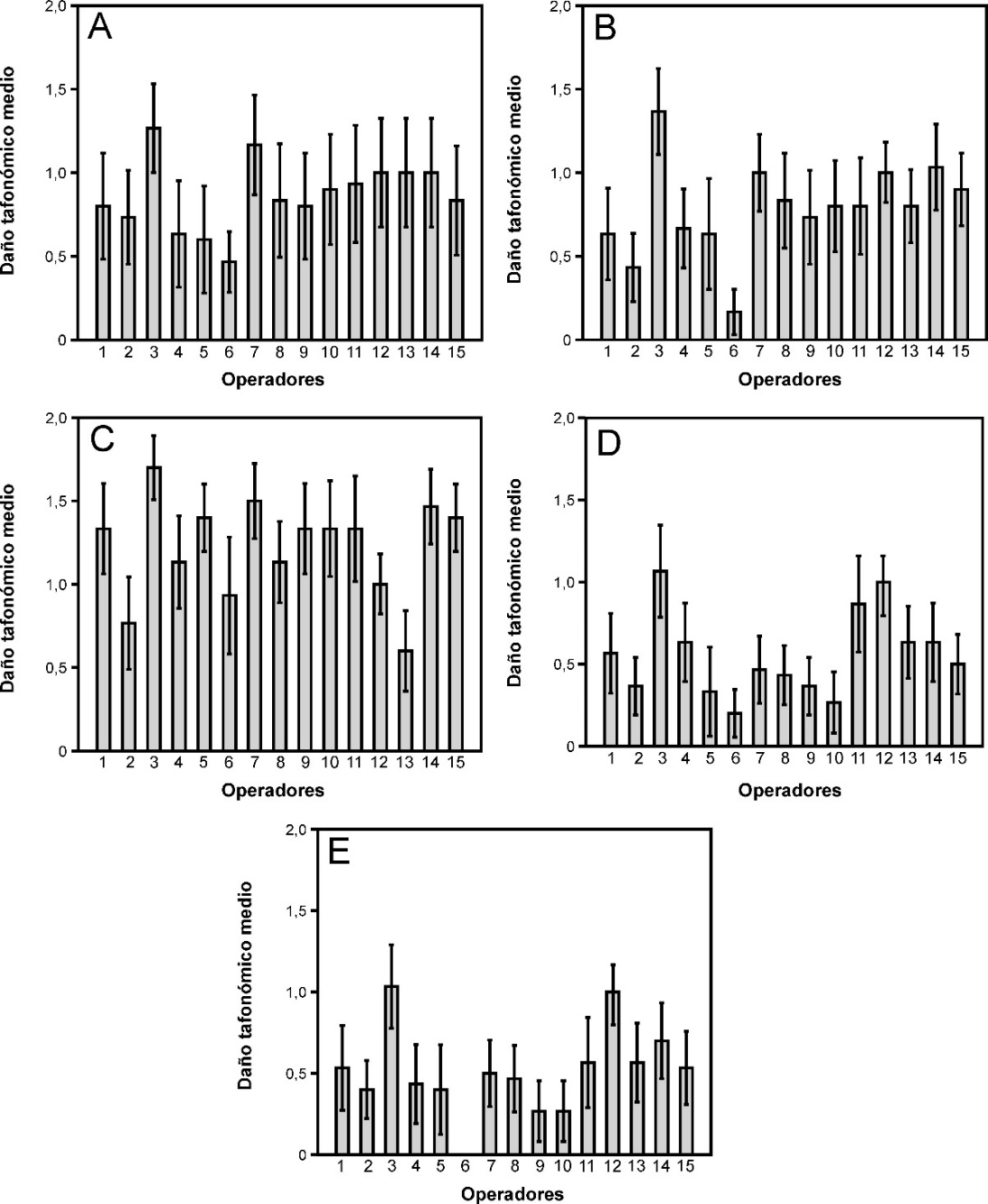
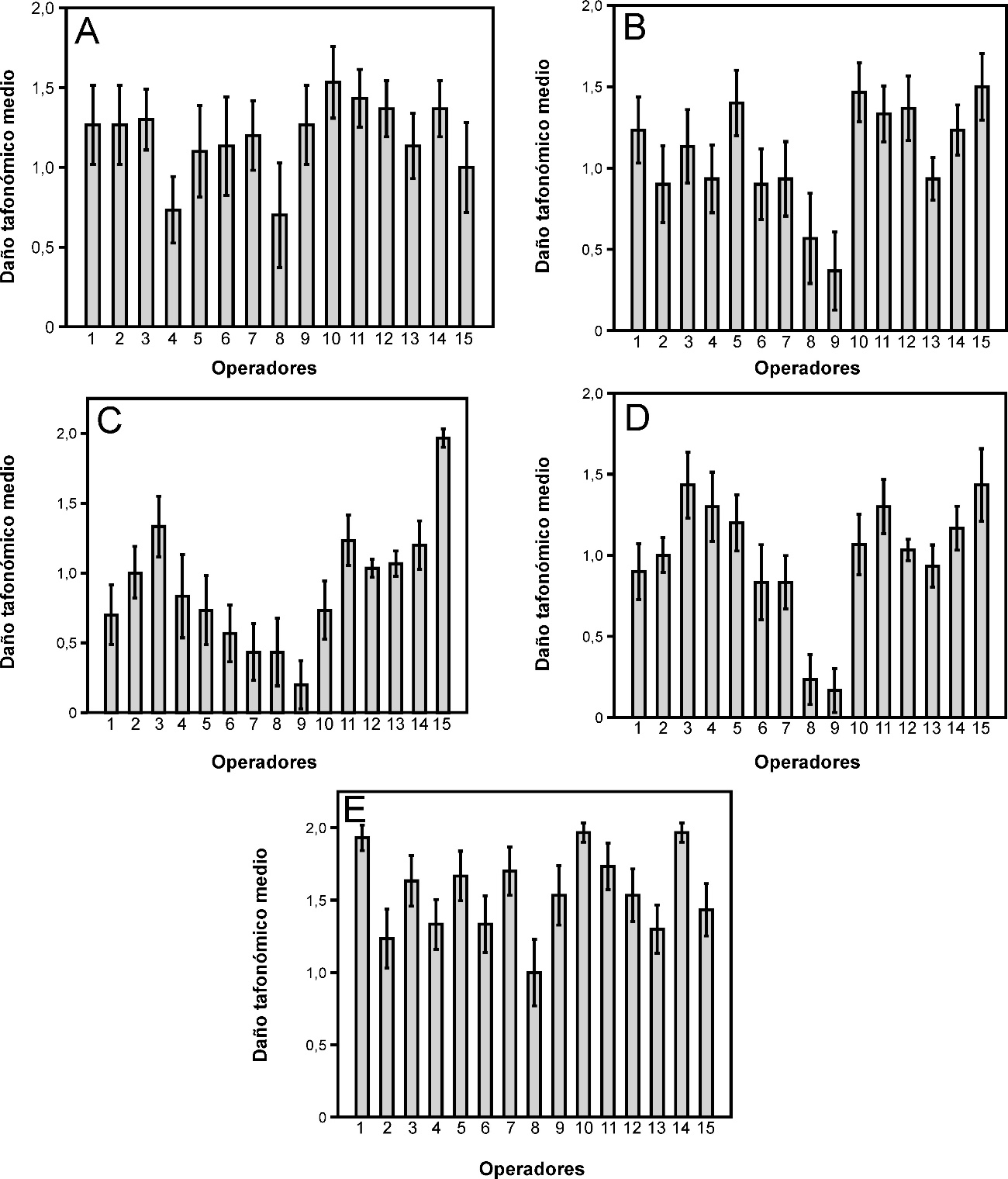
**Datos Suplementarios – Ritter et al. (2016)**

**Figuras**



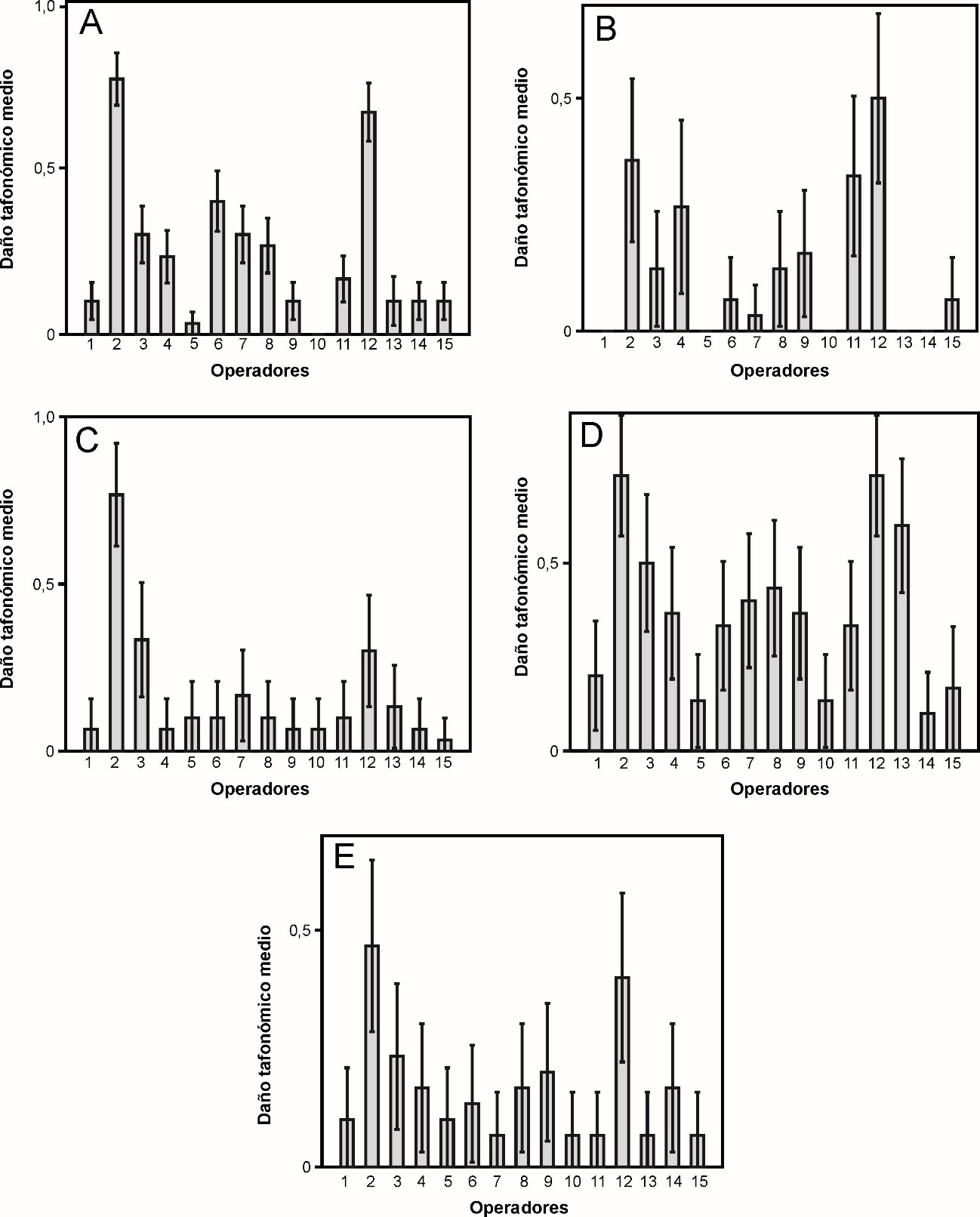
**Figura 1S.** Gráfico de barras en que se representa la variación del daño tafonómico medio entre los 15 operadores para el atributo **redondeamiento del margen**. **A**, localidad 1; **B**, localidad 2; **C**, localidad 3; **D**, localidad 4; **E**, localidad 5. La barra de error comprende un intervalo de confianza del 95%.

**Figure 1S.** Bar graph showing the variation in average taphonomic damage among 15 operators for the attribute **edge rounding**. **A**, site 1; **B**, site 2; **C**, site 3; **D**, site 4; **E**, site 5. Error bars represent the 95 % confidence interval.

****

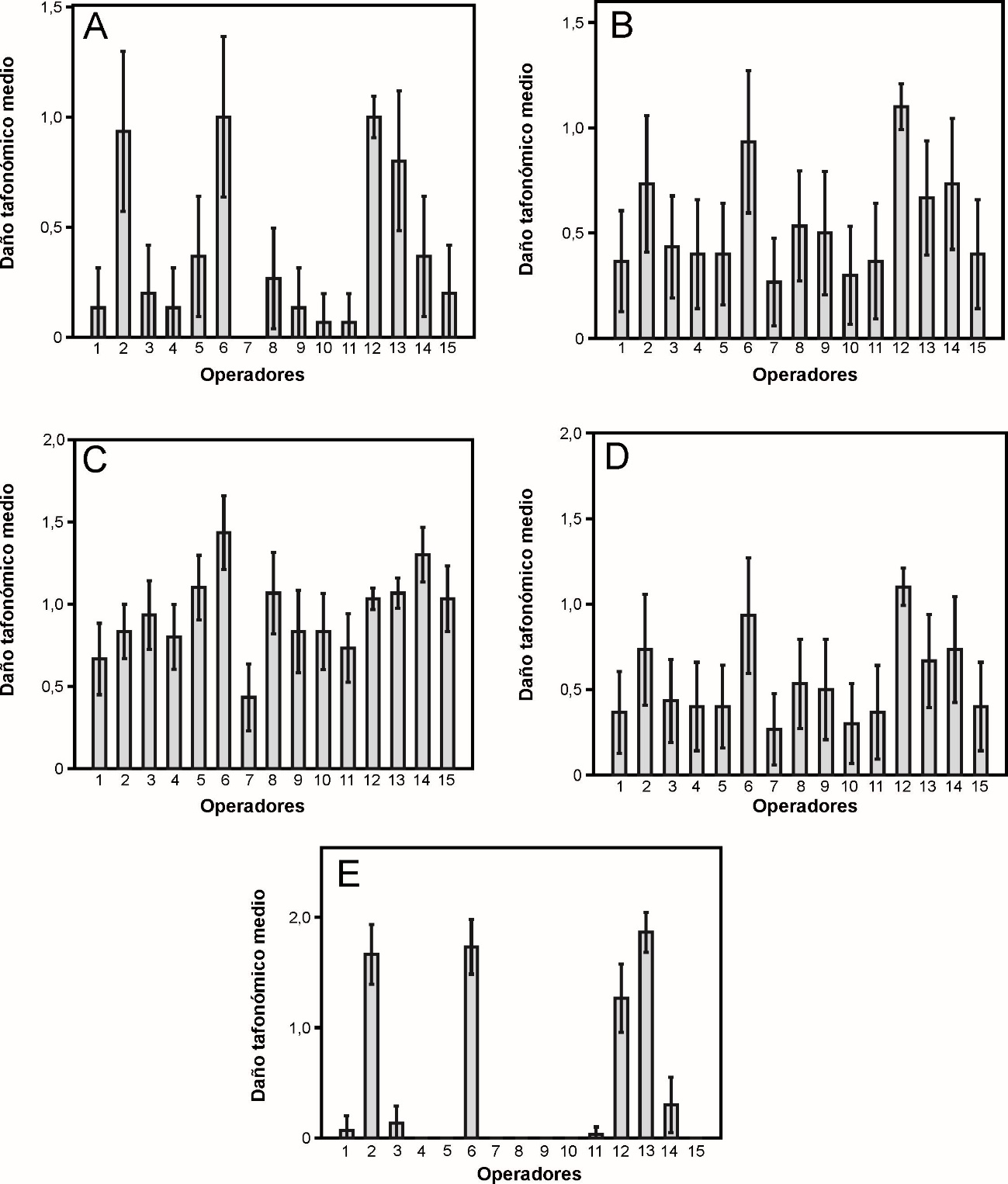
**Figura 2S.** Gráfico de barras en que se representa la variación del daño tafonómico medio entre los 15 operadores para el atributo **corrasión**. A, localidad 1; B, localidad 2; C, localidad 3; D, localidad 4; E, localidad 5. La barra de error comprende un intervalo de confianza del 95%.

**Figure 2S.** Bar graph showing the variation in average taphonomic damage among 15 operators for the attribute **corrasion**. **A**, site 1; **B**, site 2; **C**, site 3; **D**, site 4; **E**, site 5. Error bars represent the 95 % confidence interval.



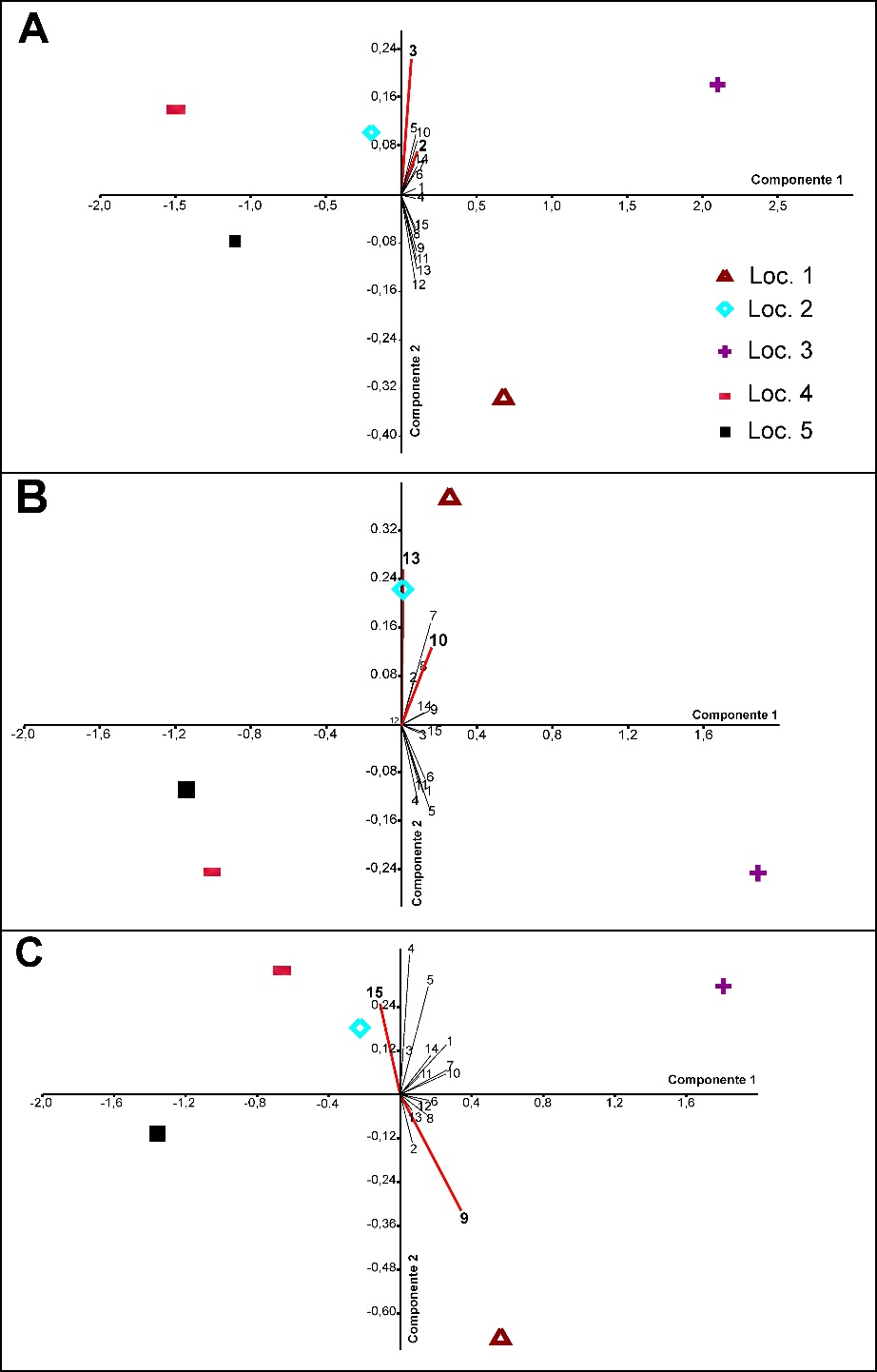
**Figura 3S.** Gráfico de barras en que se representa la variación del daño tafonómico medio entre los 15 operadores para el atributo **bioerosión**. A, localidad 1; B, localidad 2; C, localidad 3; D, localidad 4; E, localidad 5. La barra de error comprende un intervalo de confianza del 95%.

**Figure 3S.** Bar graph showing the variation in average taphonomic damage among 15 operators for the attribute **bioerosion**. **A**, site 1; **B**, site 2; **C**, site 3; **D**, site 4; **E**, site 5. Error bars represent the 95 % confidence interval.

****

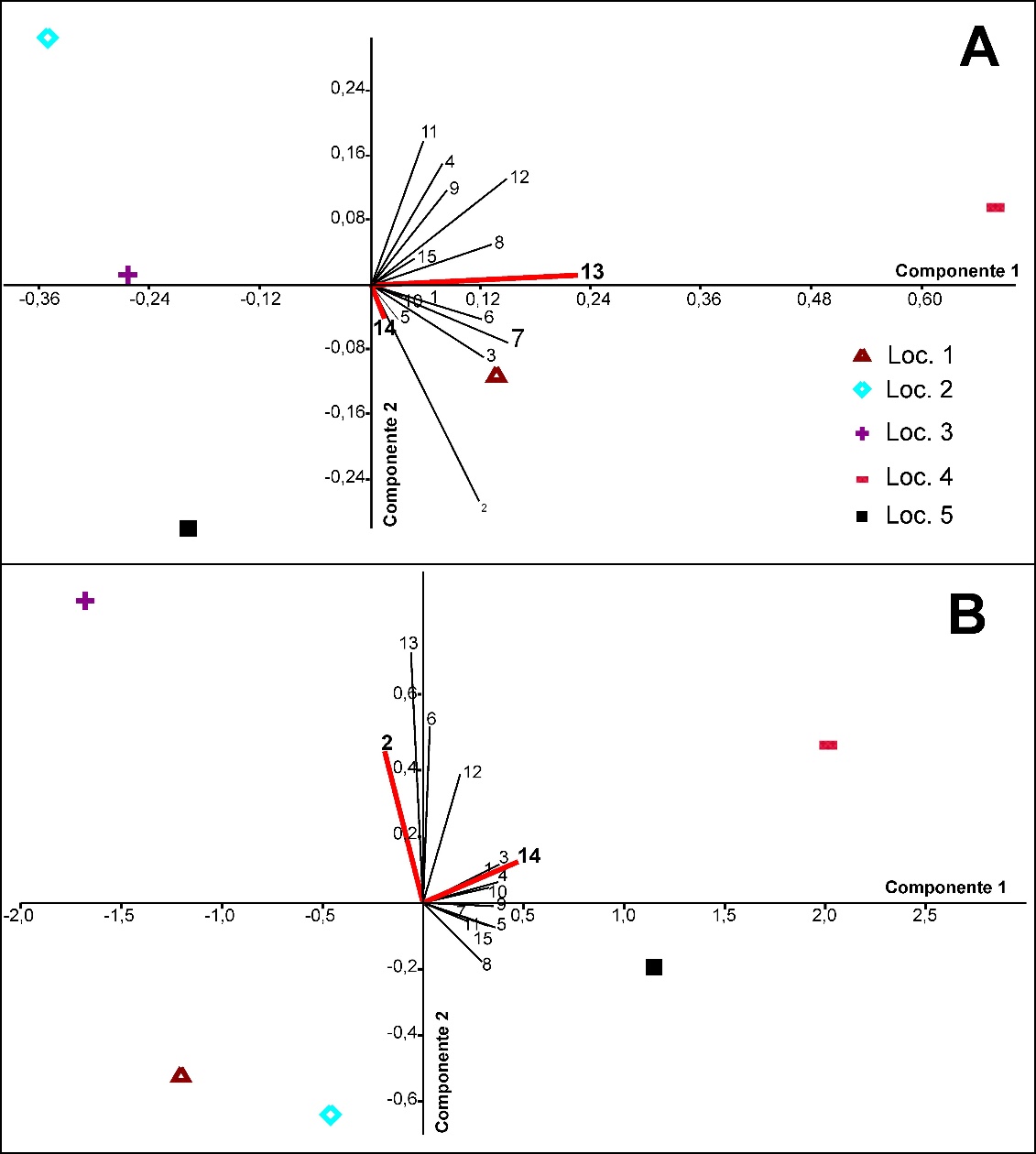
**Figura 4S.** Gráfico de barras en que se representa la variación del daño tafonómico medio entre los 15 operadores para el atributo **coloración secundaria**. **A**, localidad 1; **B**, localidad 2; **C**, localidad 3; **D**, localidad 4; **E**, localidad 5. La barra de error comprende un intervalo de confianza del 95%.

**Figure 4S.** Bar graph showing the variation in average taphonomic damage among 15 operators for the attribute **secondary color**. **A**, site 1; **B**, site 2; **C**, site 3; **D**, site 4; **E**, site 5. Error bars represent the 95 % confidence interval.

****

**Figura 5S**. Análisis de componentes principales ilustrando la relación de cada operador con los componentes 1 (eje 1) y 2 (eje 2). Cada número representa un operador (réplica). Se destacan en rojo aquellos que presentaron la mayor variación y que fueron posteriormente comparados en un análisis de agrupamiento (Fig. 8). **A**, fragmentación; **B**, redondeamiento del margen; **C**, corrasión.

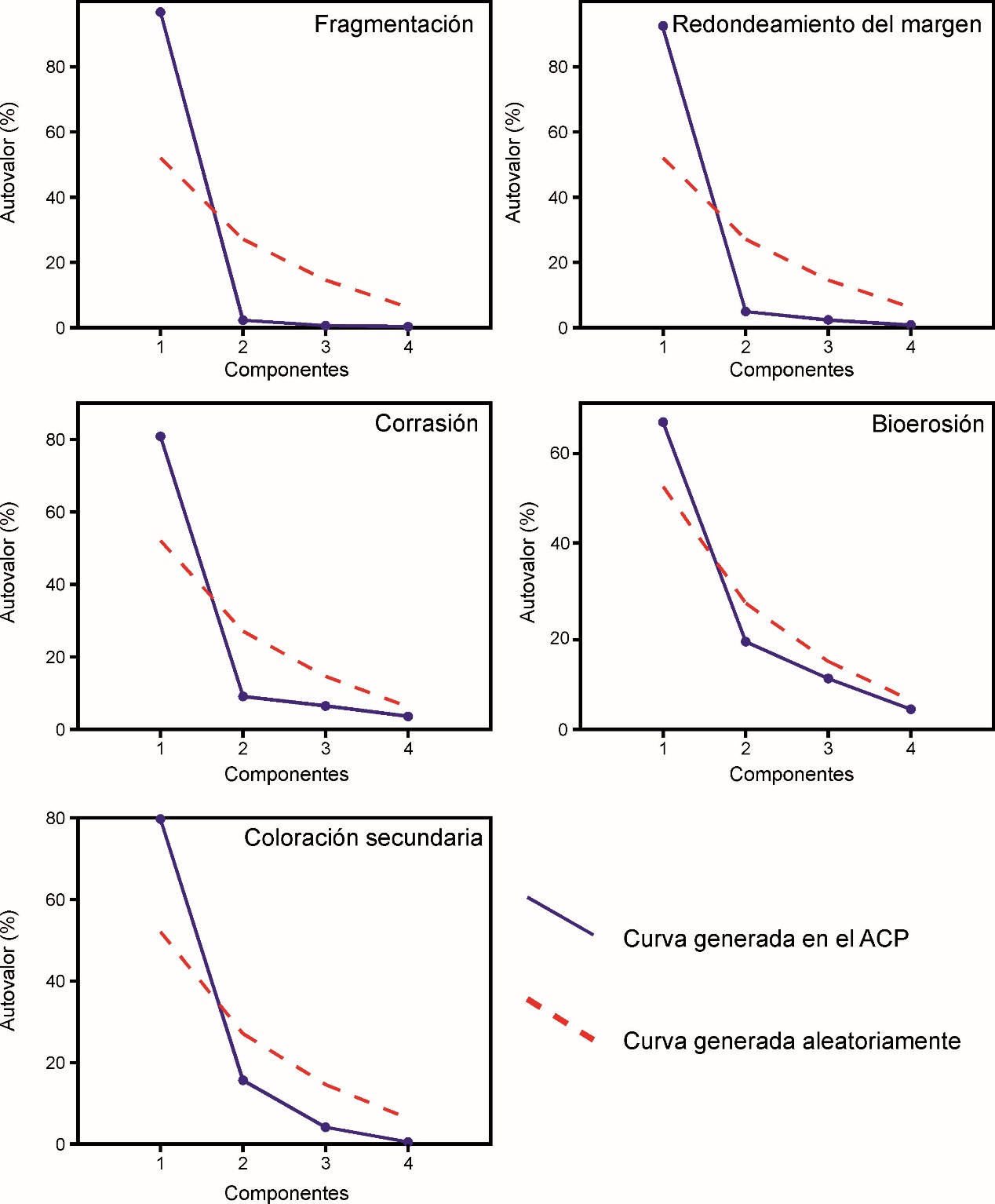
**Figure 5S.** Principal component analysis (PCA) biplot is showing the relationship of each operator with components 1 (axis 1) and 2 (axis 2). Each number represents one operator (replicate). Those operators that showed the highest variation and were later compared in a cluster analysis, are highlighted in red (Fig. 8). **A**, fragmentation; **B**, edge rounding; **C**, corrasion.

****

**Figura 6S.** Análisis de componentes principales ilustrando la relación de cada

operador con los componentes 1 (eje 1) y 2 (eje 2). Cada número representa un operador (réplica). Se destacan en rojo aquellos que presentaron la mayor variación y que fueron posteriormente comparados en un análisis de agrupamiento (Fig. 9). **A**, bioerosión; **B**, coloración secundaria.

**Figure 6S.** Principal component analysis (PCA) biplot showing the relationship of each operator with components 1 (axis 1) and 2 (axis 2). Each number represents one operator (replicate). Those operators that showed the highest variation and were later compared in a cluster analysis, are highlighted in red (Fig. 8). **A**, bioerosion; **B**, secondary color.



**Figura 7S.** *Screen plot* ilustrando una curva con los autovalores de los ejes 1 a 4 del ACP (Tab. 1S) en comparación con una curva generada aleatoriamente. Solamente el eje 1 presentó valores por encima de esta curva aleatoria para todos los atributos. Por lo tanto, fue el único eje considerado para calcular la varianza entre los operadores.

**Figure 7S.** Screen plot is showing the eigenvalues of axis 1-4 of the PCA (Tab. 1S) compared to a curve randomly generated. Only axis 1 exhibited values above this random curve for all attributes. Therefore, this was the only axis used to calculate the variance among operators.